[Shri Janardhan Poojari] financial institutions. Their head offices are at Bombay. Of course, I share the concern of the hon. Members when they stated that there should not be concentration. I do not say that it will be set up only in Delhi, but the points that htey have raised will be kept in view.

Sir, I thank the hon. Members, at the cost of repetition, for their concern which they have stated and pleaded for the weaker sections. I share their concern and will definitely keep in mind the plight of the people, particularly the weaker setcions, who are living in the urban areas, as has been stated by Mr. Nirmal Chatterjee in the case of those in Calcutta and at other places.

Wih these words I request that the Bill be passed.

SHRl GHULAM RASOOL MATTO (Jammu and Kashmir); Sir, I want the hon. Minister should also assure us that the points raised by various Members would be taken into consideration while framing the rules.

SHRI JANARDHAN POOJARI: Sir. hor. Members have brought out certain views pertaining to the Urban Development Minist'ry. 1 asked the Officers of the Urban Development Ministry to be present here, but in spite of this I will see that points the hon. Members are conveyed to the Department. I will write to them also.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI); The question is:

> "That the Bill to establish a bank 1o be known as the National Housing Bank to operate as a principal agency to promote housing finance institutions both at local and regional levels and to provide financial and other support to such institutions and fo'r matters connected therewith or incidental thereto, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 *to* 57, *the First Schedule and the Second Schedule were-added to the Bill.*

Clause 1, *the* Enacting Formula and *the Title were added* to *the Bill.*

SHRI JANARDHAN POOJARI; Sir, promove:

> "That the Bill be passed."

The question was put and the motion *was* adopted.

THE ADMINISTRATIVE TRIBUNALS (AMENDMENT) BILL, 1987

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): Now, we take up the next item on the agenda. Shri P. Chidambaram to move a motion for consideration of the Administrative Tribunals (Amendment) Bill, 1987.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PERSONNEL, PUBLIC GRIEVANCES AND PENSIONS AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI P. CHIDAMBARAM): Sir, I beg to move:

> "That the Bill further to amend the Administrative Tribunals Act, 1985, be taken into consideration."

Sir, the House is aware that the Administrative Tribunals Act, Act 13 of 1985, was passed by this House in January 1985 and had received the assent of the President on the 27th of February, 1985. In pursuance of the Act, the Central Administrative Tribunal was set up with its principal bench at Delhi and benches at New Bombay, Calcutta, Madras and Allahabad on 1-11-1985. Three more benches were set up at Bangalore, Chandigarh and Gauhati on 3-3-1986 and six more benches were set up at Ahmedabad, Cuttuck, Jodhpur, Jabalpur, Hyderabad and Patna on 30-6-1986. The Constitutional validity of the Act was

challenged in the Supreme Court. Hie Supreme Court passed certain orders even while the petitions were pending. Taking into account the views expressed by the Judges of the Supreme Court, Government brought before Parliament an Amending Bill. And this was adopted as Act 19 of 1986 and it came into effect on 22nd of January, 1986.

Sir, the cases were heard and judgement was delivered in what is now known as Sampath Kumaran's case. There were 3 judgements, one delivered by the Chief Justice, another delivered by Justice Ranganath Mishra and three other Judges concurred with the judgements. Many of the suggestions made by the learned Judges and the directions given by the learned Judges are acceptable to the Government. There were one or two points on which Govarnment sought a review. The Supreme Court was kind enough to admit the Review Petition and heard the Review Petition. The Attorney General appeared on behalf of the Government and made certain submissions to the court Finally, the court has been pleased to direct the Government to make certain amendments and Government after careful consideration accepted the suggestions of the honourable Judges of the Supreme Court.

The present amending Bill seeks to implement the directions of the Supreme Court as agreed to by the Government. Sir, none of the provi sions is really controversial. It is a very short amending Bill. The Statement of Objects and Reasons aets out the scope of the amendment.

Sir, the most important amendment is that while under the Act as it stands today, only the judicial member is required to be appointed in consultation with the Chief Justice. We have now come forward with a Bill which requires us to consult the Chief Justice in respect of all members of the Tribunal. In my views, this is a step forward. It will preserve and enhance the independenc of the membesrs who are appointed to the Tribunal whether the member is an administrative member coming from the stream of administrators or a judicial member coming from the stream of lawyers or Judges. In either case we will consult the Chief Justice of India and appointments will be made only after effective consulta tion with the Chief Justice of India.

Sir, one of the learned Judges of the Supreme Court made an observation that perhaps some members will be appointed at a very young age; therefore, to impose a term of five years may not be beneficial. Sir, we looked into the provisions and found that there was no specific bar against reappointment for a second term. But we thought we would take this opportunity to clarify it and we have now provided for reappointment subject of course, to the overall limit that the Chairman and Vice-Chairman shall not hold office as such once they complete the age of 65 years and a member shall not hold office as such once he completes the age of 62 years. This age limit 62, and 65, I may say, has been upheld by the Supreme Court and therefora, they are valid.

Sir. the other two amendments are really minor amendments. The em ployees of subordinate courts were brought under the purview cf the Act and the Tribunal. The Supreme Court felt that disciplinary matters in respect of such employees should continue to vest with the judicial branch of the State and should not be brought under the Administrative Tribunal which means that employees of sub-courts and districts courts would have to settle their disciplinary disputes under the purview of the High Court. Their disciplinary matters will be settled by the High Court itself and to that extent, we have now amended saying that those cases will continue to remain with High Court and it will exercise its administrative powers.

[Shri P. Chidambaram]

Then, Sir, we found that while there was power to frame rules relating to salaries and allowances, we have not specifically provided for these rules being framed with retrospective effect. Why this has arisen is because the Pay Commission's recommendations have been given effect with effect from 1.1.1986 and we are unable to give the new 3.00 P.M.

salaries to our members from 1.1.86, we are therefore making a minor amendment so that we can given these benefits from the date on which Pay Commission's benefits have been extended to other categories of government servants. Sir, these broadly are the amendments which have been made in the Bill. In my respectful submission, there is not much room for controversy. In fact, I believe that with this Bill being passed, the controversy which was raised before the Supreme Court will now come to a close. We can now resume the task of setting up more benches, a task which was interrupted for about seven months. I hope it will be possible for me to go ahead and set up the new benches which have to be set up and to appoint the new members against vacancies which have already arisen or which will arise in the next couple of months. I find that this House has allotted two hours for this and I cannot take much of the two hours. There is really nothing for me to add to what I have said. I crave the unanimous support of the hon. Members of this House to this Bill.

The question was proposed.

SHRI DIPEN GHOSH (West Bengal): Mr. Vice-Chairman, Sir, it is good that the Government has come forward to brine certain amendments in the Administrative Tribunals (Amendment) Bill, 1987 apparently to take cognizance of the Suo-me Court directions. There is little option for the Central Government for not taking cognizance thereof. But the point which our hon. Minister has stated is that a certain amendment is a positive step forward particularly about the Chief Justice of India to be consulted while making appointment for Chairman, Vice-Chairman and other members of the Tribunals. Earlier, it was only in the case of judicial members, but here *in* this case the Supreme Court has made it imperative on the part of the Central Government that even in the case of appointment of Chairman, Vice-Chairman and other members, the Chief Justice of India has to be consulted. In fact, Sir, I think, the present Minister was not the Minister for piloting the original Bill when they wanted to enact the same. At that time, his type cf criticism was aired in Parliament that while appointing the Chairman, Vice-Chairman and other members of the Administrative Tribunals, the Chief Justice of India needed to be consulted. But wisdom did not prevail over the Government at that time. Only when the Supreme Court had given specific directions, wisdom prevailed over the Government. However, though belated, it is good that at last at least wisdom has prevailed over the Government. But Sir, I want to bring to the notice of the hon. Minister, while taking part m this discussion on this amending Bill, certain other aspects which I think the Minister will take note of and try to take care of all these things lest somebody again goes to the Supreme Court and makes the Government wiser. Sir, ti fact, these Admimnistrative Tribup-als were constituted to provide f*or* the adjudication or trial by the Administrative Tribunals of disputes and complaints with respect to recruitment and conditions of service of pereons appointed to public services and posts in connection with the affairs of the Union or of any State or ant local or other authority within the territory of India or under the control of the Government of India, or any corporation or society owned by controlled by the Government in pursuance of Article 373 A of the Constitution. Sir, with the setting up of these Tribunals, all th-jurisdiction, power and authority exercisable by all other courts, excent the Supreme Court, have been vested with the Administrative Tribunals. The idea behind the setting un of these Trihnpnls. with snch wide powers— even the powers of the High Courts the powers of the Appellate Benches in the-High Courts, have been vested with these Tribunals — is to ensure that the em-

ployees of those areas can have justice qutddy and, to a certain extent, cheaply. Th© experience, of course, varies from place to place. It would have been better if the Minister had shared with us the experience the Government has since Sained during these three years about the functioning of these Tribunals as to whether it is better than that with the other courts before the Tribunals were set up. However, that is different question. But, Sir, the main idea was to ensure a quick and cheap justice to the employees in respect of certain issues on which they could go to the court. But our experience is different. It is true that these Tribunals are becoming popular among employees. Employees are going to the Tribunals and the Tribunals are giving awards or judgements. But — this is ow experience — in most of the cases, when such awards or judgements to against the Government, particularly the Union Government, they prefer an appeal to the Sopreme Court to circumvent such awards or judgements given by the Administrative Tribunals. And, as you know, Sir, it is very difficult for an individual employee to contest an appeal filed by the Union Government in the Supreme Court agamst an award or judgement given in favour of such individual employee. I know. Sir, that, particularly, Mr. P. Chidambaram's Ministry has since issued a*a* instruction to the various administrative ministries to ensure that the awards given or judgements pronounced by the Administrative Tribunals are immediately honoured and implemented I know that. I have gone through that order also. But the fact is other wise. I do not know whether Mr. P. Chidambaram knows it and that is why I want to take this opportunity. The fact is that still there are administrative Ministries which are not paying heed to the instructions issued by Mr. Chidambaram's Ministry. If he wants I can cite examples just now..

SHRI P. CHIDAMBARAM: You can give them to me later.

SHRI DIPEN GHOSH: His Ministry has issued instructions but the other Ministries are not paying heed to his Ministry's instructions and they are going to the Supreme Court against the awards given by the Adcinistrative Tribunal, say, in favour of poor Group D employees or Group C employees. Even in the case of pay-scales or certain other things which were not settled and in justice was meted out to the employees, when the employees went to the Administrative Tribunal, the departments fought and contested the cases and ultimately lost. Then instead of immediately implementing such awards particularly in the case of pay-scales, the departments are going to the Supreme Court so that the employees do not get the benefit of the pay-scales as per the award of the Administrative Tribunal. So I draw the attention of the Minister to this particular aspect and request him to see that this is not done. I can give him instances. I had to address letters to some Ministries where such things are happening. But unfortunately every Minister is an independent ruler of his particular empire and he does not take cognizance of Mr. Chidambaram's instructions. However, if not as a Minister, at least as the Ministry of Home Affairs, some ways and means should be found whereby the Hoce Ministry's instructions is this regard are honoured.

SHRI P. N. SUKUL (Uttar Pradesh): Mr. Vice-Chairman, I rise to support this very simple Bill which the honourable Minister has already explained. The amendments proposed are only a sequal to the pronouncements made or directions given by the Supreme Court. The original Act was passed in 1985 and in 1986 certain amendments were made in the Act. Now at the instance of the Supreme Court we are supposed to make certain other amendments and there cannot be any objection to the same. As regards these amendments, although in view of the views expressed by the Supreme Court, as I said, there cannot be any objection, but still I am rather doubtful about the efficacy or utility of taking the employees of lower courts out of the purview of the Tribunals. Before the Tribunals came, even then High Courts were there to deal with the cases of employees of the lower courts or sub-courts.

[Shri P. N. Sukul]

But these employees wanted a tribunal for themselves and that is why the Government also originally thought of covering them under the Act. But now the Supreme Court says they should be taken out of the purview of the Act. Well, 11 can only wish them well. That is all I can do in the circumstances.

1 only have a few points to make. had spoken on this last time at length, ln the present Act as it stands, along with the amendmens which are proposed, there are certain things which are noteworthy As my friend, the honourable Shri Dipen Ghosh, was saying, today the question is that appeal lies only in the Supreme Court. It is not there even in the High Court. So, you see, from Trivandrum or Tripura or from some other far off; place in the country, a Class III or Class IV employee will have to come to Delhi to file the appeal in the Supreme Court. It will be really very hard on him and it will be really a great hardship for him. Therefore, it would be better if appeals are made to lie in the High Courts also so that people need not have to cover very long distances. At least in my own State of Uttar Pradesh, which is such a big State, people have to come from Uttar Kashi *to* Allahabad which is a very long distance. If a person has to come from Tripura to Delhi, it is not understandable.

SHRI NIRMAL CHATTERJEE (West Bengal): But if he fails in the High Court he has to come to the Supreme Court in Delhi.

SHRI P. N . SUKUL: Then the questio is whether you do not want an appeal to lie in the Supreme Court. But in this particular case at least, do not make him run thousands of kilometres unnecessarily, a person who has been dismissed or who has been removed from service. How can he do that? So, that practical aspect also has to be taken into ac-ount.

Now, acording to section 24 of the Act, the Tribunal is in a position *to* pass an interim order as well. But, last time, Sir, I had mentioned this point that it is not clearly given here whether the Tribunal can grant a stay in a partteiriai-case and whether an interim order inchr-des a stay order also or an injunction also. The word 'injunction' it. there? Now, Sir, T would like to read out section 24 of the Act:

> "Notwithstanding anything contained in any other provisions of this Act or in any other law for the time being in force, no interim order whether by way of injunction or stay or in any other manner shall be made on any application or in any proceedings relating to an application unless—
>
> (a) copies of such application and of all documents in respect of the plea for such interim order are fur nished to the party against whom such application is made or proposed to to be made; and
>
> (b) opportunity is given *to suc*h party to be heard in the matter."

New, under (a) and (b), 'interim order' is given, but 'stay' or 'injunction' is not given.

SHRI P. CHIDAMBARAM. It is there.

SHRI P. N. SUKUL; But it should be explicit. Today no injunction is given.

SHRI P. CHIDAMBARAM: There are plenty of cases, there are many cases, in which injunction has been, given.

SHRI P. N. SUKUL: The Tribunal is U.P. has not given. I know of the cases from my State. But if it is there, it is all right. Now, the third imporant thing is that there is no time-limit here for the disposal of cases. Do yon have .any, Mr. Minister?

SHRI P. CHIDAMBARAM: We cannot fix any.

SHRI P. N. SUKUL: That is one of the reasons why these Tribunals were originally established were originally contemplated, that is, not to overburden the courts and to cut short the delays in the disposal of cases. I know of cases in my own State where cases have been

lingering on for four years, five years or six years. This should not be there. There must be a time-limit fixed for the purpose, say, one year or six months, within which the case must be disposed of after it is filed in a Tribunal.

Lastly, Sir, the facility of this Tribunal is denied to so many categories of employees, even to the employees of Parliament, who are outside the purview of this Tribunal. The employees of the Supreme Court, the High Courts and now the lower courts are denied this facility. And then, Sir, the Defence personnel do not have the benefit of this Tribunal. Therefore, what I mean *to* suggest is that for those employees who are also Government employees, but who do not have the benefit of the Administrative Tribunal, some alternative establishment or some kind of a permanent machinery should be set up so that they do not have to suffer because of official injustice. I tell you that in the case of the Rajya Sabha staff T have been writing *to the* previous Chairman so many times. Here those who were directly recruited in 1965 have superseded those who were recruited in 1958. For several years I have been writing to the Chairman with no Jesuit. It is perhaps because the officers do not want to dispose of the files; they do not want to remove that anomaly. Now, where should these people go — the Lok Sabha people, the Rajya Sabha people, the Supreme Court people themselves? So I say that there must be some permanent machinery *to* dispose it of.

SHRI DARBARA SINGH (Punjab): Piles themselves will dispose *of (Interruptions)*

SHRI P. N. SUKUL: So it is very necessary that for an these employees who are not covered under the Adminis-trative Tribunals Act, there should also be some machinery. I do not say that there should be Tribunals, but some machinery should be there. For the Lok Sabha staff and the Rajya Sabha staff; some machinery should be there — with *tome* Members of Lok Sabha and Rajya Sabha and some officers. Some permanent machinery must be there to look into the grievances as early as possible.

Now, as the Minister has already stated in his opening remarks, for the Chairman and Vice-Chairman the retirement age Ls 65 and for members it is 62. ..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): In the Supreme Court they upheld.

SHRI P. N. SUKUL: It has not upheld; it has not objected to it, because that was not something that was a bone of contention. So, the Supreme Court also said that it is all right. But *prima facie* there appears to be a discrimination in this. Does it mean that the Chairman and the Vice-Chairman can be physically fit and mentally alert till 65 to deal with and dispose of these cases in a judicious manner — not poor members?

SHRI NIRMAL CHATTERJEF: It is for promotional opportunities. *(Inter-ruptions)*

SHRI P. N. SUKUL: I will tell you. They can neither be promoted after 62 years nor can they be appointed for a second time. This the Minister has already explained. So they cannot b* promoted or appointed for a second time as wished by you. So that thing is not there.

I also wanted to know why benches of these tribunals have not been set up in other States. The Minister explained that it is because of the fact that the amendment was required to be incorporated in the original Act.

So with these words, Sir, I support the Bill.

SHRI PUTTAPAGA RADHAKRISHNA (Andhra Pradesh); Mr. Vice-Chairman, Sir, the Minister says that this was enacted in 1985. If I correctly remember, this was passed in 1984 only. I well remember that this Bill was passed in August 1984, by which *limt* I was in this august House. *(Interruptions)*

[Shri Puttapaga Radhakrishna] SHRI P. CHIDAMBARAM: To avoid any unnecessary controversy, I may point out that the Bill was passed by Parliament in January 1985.

SHRI PUTTAPAGA RADHAKRISHNA: You go through the records. The Bill was passed by Rajya Sabha. But then since Lok Sabha was dissolved towards the end of the year, again the Bill was introduced in both Houses of Parliament afresh. The original Bill which was passed in August 1984 contained 37 clauses. My CPI(M) friends at that time had pleaded for sending the Bill to a Select Committee. They pleaded that this was a very important Bill and a Select Committee would go into it thoroughly and return it by the next! Winter Session. But the Government did not agree to it. They said heavens would fall and they could not wait till the Winter Session ...

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL Punjab): Do you know of the useful work the Tribunals have done during that period?

SHRI PUTTAPAGA RADHAKRISHNA: I am coming to the merits and demerits of it. The CPI(M) Members pleaded for sending the Bill to a Select Committee but the Government was in a hurry and did not accept the suggestion. They got the Bill rushed through in this House. It did not go to Lok Sabha; Lok Sabha could not pass it within the stipulated period. The Bill wa$ re-introduced in both Houses of Parliament and passed in January 1985. Again the same Government came back with some amendments the very next year. It was only because of such haste and rushing that amendments became necessary so soon thereafter. The original Act contained 37 sections. There were some proforma sections; operative sections were less than 37 sections. In the next year, viz. 1986, the Government came forward with amendments to 22 sections out of a total of 37 sections. Twenty-two sections were amended the very next year. Had the Government waited for a few months more and sent the Bill to a Select Committee and had a Select Committee gone into it, studied it, and given its recommendations, the need for amendment of as many as 22 sections would not have arisen. It was sheer wastage of the time and energy of Parliament. I am only trying to point out how the Government is wasting the time and energy of Parliament by its hasty actions. Not content with the 22 amendments they had made, they have now come forward with amendments to four sections and for insertion of one additional section. In 1986 also, in addition to the amendments, there was insertion of an additional section, Section 29A. They are repeating the same exercise now which proves that they are not properly enacting the legislation.

Actually, the system of Administrative Tribunals took birth in our State, Andhra Pradesh. Andhra Pradesh stands first alphabetically in this country and in respect of Administrative Tribunals also we came first. Andhra Pradesh was formed in 1956 and two different services were integrated into one. For settling the various disputes of the employees of tha two services and for working out a proper integration of the two services, institution of a tribunal was necessary and the same was created under Article 371D after an amendment to the Constitution. That was the first Tribunal. Afterwards, of course, we went in for amendment *at* Article 323A under which Administrative Tribunals have been established by the Government of India. It was on the basis of the recommendations of the Swa- ran Singh Committee which were submitted in 1975. Sir, there was a necessity for setting up an Administrative Tribunal for Andhra Pradesr. It was working very effectively but after the formation of the AdministratiVe Tribunals under this Act, there has not been much progress because with a number of litigations coming to the courts, the courts have started giving indiscriminate says and there has been much pendency in the Tribunals. Already the Government is finding it difficult to fill the vacancies in-the courts. In the Supreme Court and the various High Courts, there are already a number of vacancies of Judges. Judicial organisation is lacking some other facilities. Under these circumstances, the Government fa going ahead with the establishment of these Administrative Tri-

bunals. That is why, I wouid, like to suggest to the Government to set right the judicial organisation immediately even before setting up more benches of the Administrative Tribunals.

[The Deputy Chairman in the Chair.]

In this particular Act, there is one provision. Sir... I am sorry, Madam has come.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Why should you feel sorry?

SHRI PUTTAPAGA RADHAKRISHNA: I am not sorry for the Madam coming here. I am sorry for calling ber Sir'.

Madam under Clause (4) of Section (2) of the original Act, the persons appointed to the Secretariat of the either House of Parliament are not entiled to approach he Administrative Tribunal for remedy. Madam if they are not entitled to approach this Administrative Tribunal, they have no judicial forum to get a redressal of their problems. In the Rajya Sabha Secretariat, there are employees who ware appointed in 1956 and there are some employees who were appointed in 1962. The employees who were appointed in 1962 — recently 1 came to know — have been posted to the Accounts Department and they are made senior to the other employees who were r appointed in 1956. Madam, with this injustice, they are quite handicapped from getting any redressal from a judicial forum. That is why this sort of things should be set right and the Minister should have brought amendments to this Section also.

With these observations, Madam, I would like to support the Bill. Thank you.

श्री केशव प्रसाद शर्मा (मध्य प्रदेश) : उपसभापति महोदया मैं इस प्रशासनिक अधिकरण (संशोधन) विधेयक, 1987 का समर्थन करता हूं । जैसा कि माननीय गृह राज्य मंत्री ने इस बिल को प्रस्तुत करते हुए बताया कि यह प्रशासनिक अधिकरण, 1985 में संसद के दोनों सदनों में पारित हुआ और उसके बाद देश के कई भागों में इसकी पीठ स्थापित की गई । दिल्ली में इसकी मुख्य पीठ और अन्य स्थानों में इसकी खण्ड पीठ कायम की गई । वहां पर विवादों और कम्प्लेंट्स की सुनवाई प्रारम्भ हो चुकी थी लेकिन इसी बीच में हाई कोर्टस और सुप्रीम कोर्ट में रिट दायर हुई और इन रिट पिटीशंस पर उच्च न्यायालय एवं उच्चतम न्यायालय ने कुछ निर्देश दिये । उन्हीं निर्देशों का पालन करने के लिए यह बिल प्रस्तुत किया गया है । यह बहुत साधारण संशोधन है और इसमें कोई विवाद नहीं है । इसमें केवल हाई कोर्टस और उच्चतम न्यायालय के निर्देशों का पालन किया गया है । सन् 1965 के मूल अधिनियम की धारा 2 के खंड (ग) में उच्चतम न्यायालय या उच्च न्यायालय के किसी अधिकारी या सेवक के विवादों की सुनवाई करने का अधिकार प्रशासनिक अधिकरण को नहीं दिया गया है । इनको इसकी परिधि से बाहर रखा गया है। किन्तु उच्चतम न्यायालय तथा उच्च न्यायालय के अलावा अन्य अधीनस्थ न्यायालयों के अधिकारियों एवं सेवकों के लिए कोई प्रावधान ऐसा नहीं था, कोई प्रावधान उनको इसकी परिधि से बाहर रखने का नहीं था । जिससे इनके मुकदमों और मामलों की सुनवाई अधिकरण के द्वारा प्रारम्भ कर दी गई थी लेकिन संभवतः इसमें जो धारा 2 थी उसमें लेजिस्लेचर और ज्यूडशियरी को अलग करने का विचार था इसलिए लेजिस्लेचर को तो अलग कर दिया गया था लेकिन न्यायालयों में उच्च न्यायालय और उच्चतम न्यायालय के अधिकारियों एवं सेवकों को अलग किया गया था, नीचे के न्यायालयों के कर्मचारियों को नहीं किया गया था, उसको दूर किया जा रहा है और न्यायालयों को भी जो निम्न न्यायालयों में सेवा में हैं उनको इस अधिकरण की परिसीमा से अलग किया जा रहा है । यह संशोधन किया जा रहा है । यह एक कमी जो थी दूर की गई है और उसके लिए विभेद पैदा हो गया था उसको समाप्त किया जा रहा है । यह एक स्वागत योग्य कदम है । उच्चतम न्यायालय और उच्च न्यायालयों के अलावा उनके अधीन न्यायालयों

[श्री केशव प्रसाद शुक्ल]

के अधिकारियों, कर्मचारियों के विवादों के प्रकरण, प्रशासनिक अधिकरण के समक्ष मूल अधिनियम की धारा 2 के खण्ड (ग) के अन्तर्गत लम्बित है उन्हें भी अब वहां से हटाकर न्याय लयों में दिया जा रहा है। यह जो लम्बित थे इस अधिनियम में संशोधन के बाद न्याय लयों में आम लेचले जाएंगे। यह इसमें संशोधन किया जा रहा है जो धारा 2 के खण्ड (ग) के अन्तर्गत लम्बित हैं उन्हें इस संशोधन अधिनियम के लागू होने के बाद न्यायालयों में मूल अधिनियम की धारा 2, खण्ड (ग), धारा 29 की उपधारा (5) के पश्चात् उपधारा (6) में किया जा रहा है। इस प्रकार संशोधित धारा 29 की उपधारा (6) के अनुसार लम्बित प्रकरणों का अन्तरण के पश्चात् जिस न्यायालय में प्रकरण निर्धारित किया जाएगा वह आगे की कार्यवाही करेगा। इसीलिए धारा 29 में उपधारा (7) जोड़ी जा रही है। इस धारा के अनुसार भारत सरकार कम से कम दो वर्ष तक जहां कोई मामला उपधारा (6) के अधीन न्यायालय में अन्तरित हो जाता है वह न्यायालय ऐसे मामले में उस प्रकरण से जिस पर वह इस प्रकार अन्तरित किये जाने के पूर्व था आगे की कार्यवाही कर सकेगा। इस संशोधन के द्वारा प्रशासनिक अधिकरण के अध्यक्ष तथा उपाध्यक्ष पद तथा अन्य सदस्यों की नियुक्ति की अर्हता में भी परिवर्तन किया जा रहा है जो उचित ही है : मूल अधिनियम की धारा 6 की उपधारा 9 के उपखण्ड (ग) में भारत सरकार का कम से कम 2 वर्ष तक सचिव पद धारण करने वाला अधिकारी अथवा राज्य सरकार में सचिव के वेतनमान के तुल्य वेतनमान वाले पद को धारण करने वाले अधिकारी को प्रशासनिक अधिकरण के अध्यक्ष बनाए जाने का प्रावधान था उसको विलोपित किया जा रहा है। यह अत्यन्त प्रशंसनीय कार्य है। क्योंकि एडमिनिस्ट्रेटिव सर्विस में रहने वाले अधिकारियों को न्यायिक अनुभव नहीं होता और न्यायिक अनुभव न होने पर भी पहले अधिनियम में उसको अध्यक्ष या उपाध्यक्ष बनाए जाने का प्रावधान था, उसको खत्म किया जा रहा है। जो उचित है। इससे न्यायालयीन, अनुभव-हीन प्रशासनिक अधिकारियों को प्रशासनिक ट्रिब्यूनल का सदस्य नहीं बनाया जा सकेगा। यह बहुत स्वागत योग्य कदम है क्योंकि न्यायालयीन अनुभव प्राप्त न होने पर भी प्रशासनिक अधिकारी न्यायिक कार्यों में पहुंच जाते थे इसलिए उन्हें स्थान देना उचित नहीं है। इस तरह मूल अधिनियम की धारा 6 की उपधारा 2 के खण्ड (क) में "किसी उच्च न्यायालय का न्यायाधीश है या रहा है या होने के लिए अर्हित है" रखा जा रहा है। इस तरह से न्यायालयों की सेवा में जो रहे हैं और जिन्हें उच्च न्यायालय या उच्चतम न्यायालय का न्यायाधीश होने की योग्यता है वह व्यक्ति अब अध्यक्ष या उपाध्यक्ष पद पर हो सकेगा। यह बहुत ही प्रशंसनीय कदम है। यह संशोधन उचित है। इस संशोधन के द्वारा मूल अधिनियम की धारा 6 की उपधारा (7) के अनुसार धारा 6 में दी गई योग्यता वाले व्यक्तियों को भारत के मुख्य न्यायमूर्ति से परामर्श करके ही अध्यक्ष, उपाध्यक्ष या सदस्य नियुक्त किया जाएगा अथवा नहीं, यह प्रावधान रखा गया है। जैसे पहले मुख्य न्यायाधीश की परमिशन के बिना भी सदस्य बनाया जा सकता था वह चीज खत्म की गई है यह उपयुक्त कदम है।

मूल अधिनियम की धारा 8 के स्थान पर नयी धारा 8 रखी जा रही है। इस नयी संशोधित धारा 8 के अनुसार अध्यक्ष, उपाध्यक्ष तथा सदस्य की आयु सीमा क्रमशः 65 और 62 वर्ष रखी जा रही है तथा पद धारण करने की अवधि 5 वर्ष की रखी जा रही है और पुनः 5 वर्ष की अवधि के लिए प्रतिनियुक्ति की पात्रता भी रखी गयी है। इस संबंध में मैं जैसा शुकुल जी ने कहा है मैं उससे सम्बद्ध होता हूं और मैं उनके उस प्रस्ताव का अनुमोदन करता हूं कि यह 62 वर्ष का संशोधन क्यों किया जा रहा है उसके लिए भी आयु सीमा 65 वर्ष की होनी चाहिए, जबकि 65 वर्ष के लिए पहले प्रावधान है, तो दोनों में 65 वर्ष रखा जाना चाहिये। इसका मैं अनुमोदन करता हूं। इस संशोधन विधेयक के द्वारा नियम बनाने की शक्ति में भी मूल अधिनियम की धारा 36 के पश्चात् धारा 36(क)

अन्तःस्थापित की जा रही है जिसके अनुसार भूतलक्षी रूप से नियम बनाने की शक्ति दी जा रही है । इस संशोधन से अध्यक्ष, उपाध्यक्ष, सदस्य अधिकारियों एवं कर्मचारियों के वेतन, भत्ते, सेवा शर्तों, आदि के संबंध में भूतलक्षी प्रभाव से नियम बनाए जा सकेंगे । यह बहुत ही सुन्दर प्रावधान है ।

इस प्रकार मूल अधिनियम की खामियों को दूर करने के उद्देश्य से यह संशोधन विधेयक प्रस्तुत किया गया है जिसका मैं समर्थन करता हूं ।

महोदया, प्रशासनिक अधिकरण बनाने का उद्देश्य लोगों को सस्ता और शीघ्र न्याय दिलाने की प्रक्रिया को सुधारना था ताकि लोग अपने ग्रीवांसेज के सिलसिले में लम्बे समय तक मुकदमे न लड़ें और उनको जल्दी सस्ता और सुलभ न्याय मिल सके और इसीलिए ही इस अधिकरण का निर्माण किया गया है, इसकी स्थापना की गयी है इसके लिए कानून बनाया गया है । लेकिन इसमें जो अपील का प्रावधान है वह केवल एक ही अपील के लिए किया गया है । मैं यह कहता हूं कि इसमें हाई कोर्ट में भी अपील का प्रावधान होना चाहिये जैसा कि कुछ हमारे माननीय सदस्यों ने कहा कि उच्च न्यायालय और उच्चतम न्यायालय दोनों में दो अपीलों का प्रावधान होना चाहिये । यह उपयुक्त हो ।

जहां लेजिस्लेशन और जुडीशियरी तथा सरकार के अन्य कर्मचारियों को इस न्यायाधिकरण की परिधि से बाहर रखने के लिए कहा गया है तो यह भी बहुत उचित मालूम नहीं होता है। मैं मंत्री जी से यह कहूंगा कि इस पर भी विचार करें कि इन दोनों को भी सस्ता और शीघ्र न्याय दिलाने के लिए या तो कोई नया अधिकरण बनाया जाये या इसी अधिकरण में फिर से संशोधन करके उनको भी इसकी परिधि में रखा जाये क्योंकि बहुत से लोगों के साथ अन्याय होता है और उनके पास कोई फोरम नहीं है जहां ग्रीवांसेज रख सकें इसलिए मैं सझाव देता हूं कि दूसरा अधिकरण बनाया जाये फिर से इसी में संशोधन करके उनको भी रखा जाए जैसे अन्य रखा गया है है उसी तरह से ये भी जो शासकीय कर्मचारी हैं जुडिशियरी और लेजिस्लेशन के, इनके लिए भी अधिकरण बनाया जाये या उनको इसमें शामिल किया जाये । इन्हीं शब्दों के साथ मैं इस संशोधन विधेयक का समर्थन करता हूं ।

श्री कैलाशपति मिश्र (बिहार) : उपसभापति महोदया, मुझे एक साल पहले की इस सदन की चर्चा अच्छी तरह से याद आ रही है । कई माननीय सदस्य ऐसे थे जो विधिवेत्ता भी है, अगर उनके सुझाव उसी समय मान लिये गये होते तो फिर सुप्रीम कोर्ट को हस्तक्षेप करने की आवश्यकता नहीं पड़ती और 7-8 महीने का बिलम्ब कार्यान्वियन में नहीं करना पड़ता । अभी माननीय श्री चिदम्बरम जी ने तीन किस्तों मे (ईस्ट में 3) बेंचों के विस्तार का उल्लेख किया है । मैं उनसे आग्रह करना चाहता हूं कि एक बहुत बड़े महत्व का क्षेत्र छूटा हुआ है जहां कि लाखों कर्मचारी को बहुत लम्बी यात्रा तय करके और इस न्याय दिलाने वाले अधिकरण के दरवाजे पर पहुंचना होगा, वह है बिहार का छोटा नागपुर ।

आप कृपा करके अगर तीसरी किश्त में नहीं जोड़ सके, तो शीघ्रतिशीघ्र रांची को भी एक केन्द्र बनायें । महोदया, न्यायालयों से संबंधित कर्मचारियों के लिए अलग व्यवस्था हो गई है। शेष कर्मचारियों के लिए अलग व्यवस्था हो गई है, लेकिन मैं कुछ कर्मचारियों के संबंध में, कुछ और पीड़ितों के संबंध में पूछना चाहूंगा और अच्छा होगा कि मंत्री महोदय उसके बारे में प्रकाश डालें ।

हम लोग राज्य सभा के सदन में बैठे हैं। मुझे पता है कि राज्य सभा के ही कर्मचारी—कुछ की नियुक्ति 1958 में हुई है, कुछ की 1960 में हुई है, कुछ की 1961 में हुई है और कुछ की 1965 में हुई है और अलग-अलग चार तिथियों के अंतराल में जो नियुक्तियां हुई हैं, उन्नति को लेकर के उनका आपस में बहुत विवाद है और यह भी मुझे जानकारी मिली है कि काफी आक्रोश है । हरेक को संतोष हो, समाधान हो, यह न्याय प्राप्त करने के

[श्री कैलाश पति मिश्र]

लिए किस ट्रिब्यूनल में वह जाएं, जरा इस पर मंत्री महोदय उल्लेख करेंगे ?

मैं दो और घटनाओं की चर्चा करना चाहता हूं। प्रारम्भ में तो लगेगा कि यह सीमा से बाहर की हैं, लेकिन मैं प्रार्थना करना चाहता हूं कि यह सीमा से बाहर की नहीं है। अभी बिहार के लगभग चार करोड़ किसान बाढ़ से बुरी तरह बर्बाद हो गये। बाढ़ समाप्त होने के बाद कमर सीधी करने का एक ही आधार रबी की फसल लेकर—वह किसी प्रकार से खड़े हो जाएं, केन्द्र सरकार के निर्देश के ऊपर बिहार में चल रही सहकारिता किसानों को ऋण देने का तय किया।

यह देख कर आश्चर्य लग रहा है कि ऐसे संकट के दिनों में किसानों को खेती के मौसम में जो ऋण चाहिए, सहकारिता के भ्रष्टाचार ने उस पर प्रतिबंध लगा दिया कि 40 प्रतिशत भ्रष्ट बिस्कोमान द्वारा दिया हुआ खाद जब तक किसान नहीं लेगा, जब तक उसका परमिट नहीं दिखायेगा, तब तक 60 प्रतिशत का ऋण उसको प्राप्त नहीं होगा।

मुझे प्रसन्नता है कि आदरणीय दिल्ली साहब भी यहां पर हैं—उन्हें इसकी छानबीन तुरंत करनी चाहिए और आपको यह जानकार आश्चर्य होगा कि रबी की बोआई का समय समाप्त हो रहा है, पर अभी तक बिहार के किसानों को, 2 प्रतिशत किसानों को भी सहकारिता का ऋण इस बंधन के कारण नहीं मिल पाया है। ऐसे लगभग चार करोड़ किसान जो इतने दुखित, इतने पीड़ित, इतने बरबाद हैं, कौनसा उनके लिए ट्रिब्यूनल है जहां अपनी फरियाद के लिए वह दरवाजा खटखटायें ?

मैं एक और उदाहरण देना चाहता हूं। सदन में उसकी चर्चा हो गई है। आज लगभग छः साल पूरे होने को आए—रोहतास इंडस्ट्रीज लि० के बीस हजार कर्मचारी उनमें से सैकड़ों तो अब काल के गाल में चले गये, मर गये। उनका दोष कुछ नहीं। कारखाने की दीवार खड़ी है, मशीन के प्लांट वहां पर विश्राम कर रहे हैं, कारखाने के सिर के ऊपर कच्चे माल का ढेर दिखाई दे रहा है, पर काम करने वाले कर्मचारी क्रमशः मरते जा रहे हैं। केन्द्र सरकार भी अजगर के जैसे बैठी हुई है और राज्य सरकार भी इतनी ही शिथिल बन कर के अजगर के जैसे बैठी हुई है। केवल एक कारखाने के मालिक की शरारत, उसकी बदमाशी, उसकी निरकुशता और उसके महाजाल में केन्द्र और राज्य सरकार दोनों ऐसी फंसी हुई है कि सारे मजदूर अब मौत के निकट पहुंचे चले जा रहे हैं। ऐसे पीड़ित, मरने वाले बीस हजार रोहतास इंडस्ट्रीज लि० के मजदूर, वह कौनसे ट्रिब्यूनल में पहुंचे, किसके दरवाजे खट-खटायें, जरा इस पर भी प्रकाश डालना चाहिए। महोदया, कभी-कभी मुझे लगता है और बार-बार दोहराना भी अच्छा नहीं लगता कि अधकचरे अधिनियम मत बनाइये। समाज सामने है, खेत सामने है, पीड़ित समूह सामने दिखाई दे रहा है, हर ऐसे के ऊपर न्यायिक कदम उठाने के लिए आप व्यापक कानून क्यों नहीं लाते, आप एक कंप्रीहेंसिव एक्ट क्यों नहीं बनाते। उपसभापति महोदया, मुझे कभी-कभी लगता है विदेशों में सुना है कि ला आफ् टार्ट्स है आज हिन्दुस्तान में लगता है कि ला आफ् टार्ट्स की आवश्यकता है। अब जबकि विधेयक सामने है तो मैं इसका विरोध तो नहीं कर रहा हूं, लेकिन आदरणीय चिदम्बरम जी से कहना चाहता हूं जो कि उत्साही हैं कर्मठ हैं और कुछ काम करने चाहते हैं परा व्यापक विधेयक लाये जिसमें कहीं भी अन्याय होता हो कोई भी पीड़ित हो तो उसको न्याय मिल सके, इस प्रकार का कंप्रीहेंसिव विधेयक लेकर आयें।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपना भाषण समाप्त कर रहा हूं। धन्यवाद।

श्री राम अवधेश सिंह (बिहार) : माननीय उपसभापति महोदया, यह जो संशोधन विधेयक है यह संविधान की धारा 323(1) की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए लाया गया है। मूलतः बिल जो 1950 में आया था और एक्ट के रूप में परिणित हुआ था

दोनों सदनों की स्वीकृति के बाद, उस वक्त ही इसमें कुछ गड़बड़ी थी और बुनियादी गड़बड़ी थी, अभी भी इस नए संशोधन के बाद भी वह बुनियादी गड़बड़ियां ज्यों की त्यों हैं। प्रशासनिक प्राधिकरण की जो मंशा है वह यह है कि सरकारी कर्मचारियों का अफसर बनाम कर्मचारी जो एक-दूसरे की शिकायत होती है पदोन्नति में और भी किस्म की शिकायतें होती हैं उनको दूर करने के लिए तात्कालिक तौर पर न्यायिक संस्था जैसी कोई चीज, प्राधिकरण जैसी कोई न्यायिक संस्था को जुडीशियल टाइप की चीज हो, हाई कोर्ट न कह करके हाई कोर्ट जैसी कोई चीज हो। इसलिए मूल एक्ट जो 1985 में पास हुआ, मूल बिल जो एक्ट बना उसमें यह प्रावधान था और आज भी इसमें है कि हाई कोर्ट में इसकी अपील नहीं होगी। मतलब सुप्रीम कोर्ट में अपील होगी। तो ट्रिब्यूनल का स्टेटस, हाई कोर्ट का स्टेटस दिया गया और जो कंपोजीशन है चेयरमैन का, वाइस चेयरमैन का, मैम्बर का उनकी जो योग्यता निर्धारित की गई है वह है हाई कोर्ट के जज की जो योग्यता होती है या हाई कोर्ट के जज एक्टिंग या रिटायर्ड होते हैं। तो इसकी मंशा यह थी कि न्यायिक प्राधिकरण जैसा यह प्रशासनिक प्राधिकरण बने। मैं दुनिया में ऐसी मिसाल शायद नहीं पा सकता हूं कि न्यायपालिका को कार्यपालिका के साथ गुत्थम-गुत्थी कर दिया गया हो। आप न्यायाधिकरण जैसी चीज, आप प्रशासनिक प्राधिकरण बना कर देना चाहते हैं लेकिन उसको कार्यपालिका के साथ पिरो देते हैं। कहते है कि इसके मेम्बर कौन हो सकते हैं, जो भारत सरकार के सेक्रेटरी लेवल के होंगे वह इसके सदस्य हो सकते हैं। जो ज्वायंट सेक्रेटरी स्तर के होंगे वह सदस्य हो सकते हैं। मतलब है कि कार्यपालिका का प्रभाव आप यहां रखना चाहते हैं। कार्यपालिका के जो बड़े बास होते हैं उनसे लड़ाई होगी, शिकायत होगी कर्मचारियों की, छोटे अफसरों की.. फर्ज कर लीजिए कि सेक्रेटरी उसे लड़ाई है और वह लड़ाई शुरू हुई, फिर वही सेक्रेटरी आकर ट्रिब्यूनल का मेम्बर बन गया तो वह वहां बैठकर क्या हमारी सुनवाई करेगा ? हमको वह क्या न्याय देगा ? तो इस बात को देखते हुए मेरा सख्त एतराज है कि किसी भी कीमत पर प्रशासनिक ट्रिब्यूनल में कार्यपालिका का कोई आदमी, चाहे वह सेक्रेटरी लेवल का हो या जायंट सेक्रेटरी लेवल का हो, इसमें उसको नहीं लेना चाहिए।

महोदया, मैं कहना चाहता हूं कि जो मुख्य उद्देश्य है न्याय देने का कर्मचारियों को, वह उद्देश्य ही समाप्त हो जायेगा और यह न्याय के सिद्धांत के खिलाफ होगा। मूल जो न्याय का सिद्धांत है, उसके अनुसार न्यायपालिका और कार्यपालिका को अलग रखा जाना है। लेकिन यह अजूबा चीज है कि कार्यपालिका और न्यायपालिका को एक साथ रखकर किसी भी आफीसर को न्याय करने की कुर्सी दे दो। मैं समझता हूं कि इस बिल का जो सबसे काला रूप है या सबसे घिनौना रूप है, वह है ट्रिब्यूनल का कंपोजीशन और उसमें मेंबरशिप की व्यवस्था...(**समय की घंटी**)....

महोदया, मैंने तो अभी शुरू किया है। वैसे मूल बात मैंने कह दी है। एकाध संशोधन हैं, कहना चाहूंगा। मैम्बरों की इसमें जो उम्र रखी गयी है, वह 62 साल रखी गयी है और जो चेयरमेन, वायस-चेयरमेन होंगे, उनकी उम्र 65 साल रखी गयी है। आखिर ऐसा क्यों किया गया है, आखिर वह भी तो हाई कोर्ट के जज हो सकते हैं। इस संबंध में मेरा एक सुझाव है कि सदस्य और वाइस-चेयरमेन या चेयरमेन की उम्र में अन्तर नहीं करना चाहिए। सबकी उम्र बराबर रहनी चाहिए क्योंकि सब की योग्यता एक रखते हैं। आप यह उम्र का फर्क क्यों करते हैं ?

तीसरी बात यह है कि सुझाव के तौर पर मैं कहना चाहता हूं कि अभी हमें ज्यादा से ज्यादा प्रशासनिक प्राधिकरण बनाने की जरूरत है क्योंकि अभी भी दस साल, पन्द्रह साल तक केसेज पेण्डिंग

[श्री राम अवधेश सिंह]

रहते हैं। हमको अभी भी जरूरत है हाईकोर्टों के जजों की संख्या बढ़ाने की क्योंकि पांच लाख प्रकरण अभी भी सुप्रीमकोर्ट में पेंडिंग पड़े हुए हैं। हर हाईकोर्ट में एक लाख, डेढ़ लाख, दो लाख केसेज पड़े हुए हैं। हम नहीं चाहते कि छोटे-छोटे केसेज एम्पलाइज और आफीसरों के जो झगड़े हैं, ये झगड़े भी हाईकोर्ट में जाकर उनके भार को बढ़ाएं। इसलिए इनकी संख्या और बढ़ाई जानी चाहिए।

महोदया, मैं एक और सुझाव देना चाहता हूं कि पब्लिक इण्टरप्राइजेज, क्योंकि पर्सोनल डिपार्टमेंट आपके जिम्मे है, इसलिए यह जो पब्लिक अण्डरटेकिंग्स में जो कर्मचारी हैं, आफीसर हैं उनकी संख्या भी बहुत भारी है, उनको भी इसमें जोड़ दीजिए। पब्लिक अण्डरटेकिंग्स के लिए भी एडमिनिस्ट्रेटिव ट्रिब्युनल की जरूरत है, जैसे बोकारो है, हल्दिया है, इस तरह के जितने कारखाने हैं उनके लिए आप उसी में थोड़ा और लोड बढ़ा देते जो यह इंडस्ट्रियल ट्रिब्युनल बना है इंडस्ट्रियल डिस्प्यूट एक्ट के अंतर्गत, वह न करके आप इसके लिए पब्लिक अंडरटेकिंग्स को अलग कर दीजिए या इसी में ही एक प्रावधान कर दीजिए कि पब्लिक अंडरटेकिंग्स के जो झगड़े होंगे, उनके लिए हम करेंगे।

अब महोदया, एक बात और पब्लिक इण्टरप्राइजेज बोर्ड जो है, उसमें सात मेम्बर हैं, मैं उनके नाम पढ़ना चाहता हूं।

उपसभापति : आप पढ़िए नहीं।

श्री राम अवधेश सिंह : पढ़ देता हूं।

उपसभापति : पढ़ देते हैं, अच्छा चलिए।

श्री राम अवधेश सिंह : यह चेयरमेन मिस्टर बिलमोरिया, श्री रामास्वामी अय्यर फुल टाइम मेम्बर, श्री वी० कृष्णामूर्ति पार्ट टाइम मेम्बर, श्री एस0 वेंकटरमण फाइनेंस सेक्रेटरी, श्री वी० के० धर, सेक्रेटरी डिपार्टमेंट आफ पब्लिक इंटर-प्राइजेज, श्री मोहम्मद कासिम-सेक्रेट डिपार्टमेंट आफ ओसियन डा० एस० गांगुली, सी० एम० डी० आई० पी० सी० एल० पेट्रोकैमिकल्स।

4.00 P.M.

उपसभापति : आपने बहुत ज्यादा समय ले लिया।

श्री राम अवधेश सिंह : एक मिनिट में कनक्लूड करता हूं। महोदया, मैं यह कहना चाहता हूं कि 7 में से 5 आदमी ब्राह्मण हैं। तो क्या इस तरह से देश चलेगा? मायनोरिटी का, पिछड़े वर्ग का, हरिजन-आदिवासी नहीं रहेगा तो क्या इस तरह से राज चलेगा?

SHRI V. GOPALSAMY (Tamil Nadu): A point of order. Four o'clock.

THE DEPUTY CHAIRMAN; He is finishing.

श्री राम अवधेश सिंह : महोदया मैं यह सुझाव देना चाहता हूं पब्लिक अंडरटेकिंग्स में भी पिछड़े वर्ग का प्रतिनिधित्व दिया जाय। लेकिन आप उस तरह से 7 आदमी में से 5 आदमी ब्राह्मण रहेंगे तो देश नहीं चलेगा। मैं मांग करता हूं कि 5 आदमियों में से 3 आदमी कोई-न-कोई बेकवर्ड क्लास और हरिजन से लिया जाय ताकि बैलेंस हो। यह देश केवल ब्राह्मणों का देश नहीं है। इसमें हम लोगों का भी हिस्सेदारी है। हम लोगों को भी हिस्सा मिलना चाहिए। इस पर आप हमको पर्टिकुलरली जवाब दीजिए कि क्या ऊंची जातियों में भी आप खाली चुन-चुनकर ब्राह्मण ही लेंगे और वह भी साउथ इंडिया से लेंगे–स्वामी अयर रामास्वामी? यह सब चलेगा?

SHRI GHULAM RASOOL MATTO (Jammu and Kashmir): We are not transacting any legislative business for the last so many days. How are we going to finish the legislative basinets?

SHRI PARVATHANENI UPENDRA (Andhra Pradesh): Let the Minister reply.

श्री राम अवधेश सिंह : (व्यवधान) वशिष्ठ ब्राह्मण नहीं हैं। वह बाल्मीकी ब्राह्मण हैं। आदिवासी हरिजनों को देखकर उनका मन खुशी से नाचता है, लेकिन वशिष्ठ ब्राह्मण लोग चाहते हैं कि किसी तरह से हरिजन-आदिवासी को दबाया जाये, सताया जाये।

गृह मंत्री (श्री बूटा सिंह) : मैं अवधेश बाबू से पूछना चाहूंगा कि ब्राह्मणों में भी क्या ब्राह्मण होते हैं।

श्री राम अवधेश सिंह : जी हां, होते हैं। जो पिछड़े हरिजन-आदिवासी को ऊंचा उठाते हैं वे बाल्मिकी ब्राह्मण और जो उनका हिस्सा मारते हैं वे वशिष्ठ ब्राह्मण।

श्री अटल बिहारी बाजपेयी (मध्य प्रदेश) : ब्राह्मणों में महा-ब्राह्मण भी होते है।

REPORTED REMARKS OF HOME MINISTER, SHRI BUTA SINGH, AGAINST CHIEF MINISTER OF ANDHRA PRADESH— *Contd.*

SHRI MURASOLI MARAN (Tamil Nadu): Madam Deputy Chairman, as Mr. Advaniji has put the other day, this Council of States has been converted into the Legislative Assembly of Andhra Pradesh, and we have been discussing the conduct of the Chief Minister of Andhra Pradesh who is not here to defend himself.

We are also discussing the judgement of the intellectual Judge, according to the words of our old friend. That judgement was quoted and quoted several times. Even though many have pointed out that there are differences between the petitioner's complaint and the Court's decision, I should appreciate the efforts on the other side. They have succeeded in putting on record almost all the complaints of the petitioners in the name of the judgement.

But, Madam, the outside world and the enlightened public opinion are not native and foolish enough to believe what they have said. Here is 'THE TIMES OF INDIA" editorial. It has vividly described what they have done. It says:

> "Mr. P. Chidambaram indulged in a falsification by trying to pass off the petitiontr's complaints as part of the High Court's judgement in the aforesaid cases."

So, that is the view of the enlightened public opinion.

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI BUTA SINGH): What is your opinion? Is it not a judgement?

SHRI MURASOLI MARAN: I am not here to give my judgement. I was reading the editorial of 'THE TIMES OF INDIA" about which the hon. Minister has spoken yesterday.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PERSONNEL, PUBLIC GRIEVANCES AND PENSIONS AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI P. CHIDAMBARAM): He has elaborately explained it yesterday. He has replied to it. *(Interruptions)* You say whether the complaints were answered yesterday or not. That is why he wants to know your views.

SHRI MURASOLI MARAN: We will discuss it outside the House. This way my time in the House is being wasted. People will decide it. That is why I say the 'Times of India" is one example of the enlightened public opinion.

SHRI BUTA SINGH: People have decided. I want you...

SHRI P. CHIDAMBARAM: They have decided in our favour.

SHRI V. GOPALSAMY (Tamil Nadu): People have decided in Haryana also.

SHRI P. CHIDAMBARAM: The only way the DMK party can take consolation